



Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.65.2025.AGO.27

**DECYZJA  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f, art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), a także art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r. poz. 1222, ze zm., zwanej dalej „specustawą gazową”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 lipca 2025 r. Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu DN700 MOP 8,4 MPa relacji Stanisławów – Wola Karczewska”,

- I. **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. **określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi:**
  - 1) podczas realizacji inwestycji należy zapewnić stały nadzór specjalistów posiadających doświadczenie z zakresu malakologii, ichtiologii, herpetologii, entomologii, ornitologii, териologii, chiropterologii, fitosocjologii/botaniki, dendrologii:
    - a) do zadań nadzoru malakologicznego należy w szczególności:
      - nadzór nad pracami wykonawcy pod kątem prawidłowości wypełnienia warunków decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych,
      - bieżąca weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, szybkie reagowanie i ewentualne, okresowe wstrzymanie prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego wpływu prac budowlanych na siedliska czy populacje gatunków chronionych, podejmowanie działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych;
    - b) do zadań nadzoru ichtiologicznego należy w szczególności:

- nadzór nad pracami wykonawcy pod kątem prawidłowości wypełnienia warunków decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych,
  - bieżąca weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, szybkie reagowanie i ewentualne, okresowe wstrzymanie prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego wpływu prac budowlanych na siedliska czy populacje gatunków chronionych, podejmowanie działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych;
- c) do zadań nadzoru herpetologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla herpetofauny,
  - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych,
  - nadzór nad niszczeniem siedlisk płazów,
  - odtów płazów i gadów z terenu przedsięwzięcia oraz przenoszenie ich na siedliska zastępcze w miejsca zlokalizowane poza granicami zamierzenia, wyznaczone z uwzględnieniem wymagań siedliskowych przenoszonych gatunków,
  - określanie dokładnego terminu montażu tymczasowych wygradzeń i szczegółowej lokalizacji ich przebiegu (na podstawie odnotowanej migracji płazów), w tym konieczności stosowania wiaderek jako pułapek łownych oraz nadzór nad prawidłowym ich wykonaniem i funkcjonowaniem,
  - modyfikowanie odcinków wygradzeń tymczasowych w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb w czasie prowadzenia prac i kontrola ich szczelności,
  - dokonywanie przeglądu terenu przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa pod kątem tworzących się nowych siedlisk rozrodczych i przebiegu nowych szlaków migracji; w przypadku takiej konieczności zalecanie dodatkowego ogrodzenia płotkami tymczasowymi także innych lokalizacji, które w opinii nadzoru stanowiąc będą miejsca potencjalnie narażone na wtargnięcie płazów na plac budowy,
  - kontrola zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt i kontrola wszelkich zastoisk wody w celu nie dopuszczenia do rozrodu płazów w tych miejscach, tym bardziej zasypania ich jaj, kijanek i postaci dorosłych, a w razie potrzeby ewakuacja, w tym przeniesienie ich poza rejon prowadzenia prac,
  - wskazywanie nowo odnotowanych stanowisk herpetofauny, koniecznych do translokacji i zniszczenia; uzyskiwanie, w razie konieczności, decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów w zakresie płazów i gadów;
- d) do zadań nadzoru entomologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla entomofauny,
  - wskazywanie siedlisk i stanowisk bezkręgowców nowo odnotowanych, uzyskiwanie w razie konieczności decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych,
  - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych,
  - nadzór nad wycinką drzew w szczególności w kierunku możliwości zasiedlenia ich przez gatunki objęte ochroną, np. pachnicę dębową,

- nadzór nad przenoszeniem stwierdzonych na obszarze budowy osobników entomofauny (np. pachnicy dębowej, mrowisk mrówek *Formica spp.*) w lokalizacje zastępcze poza granicami przedsięwzięcia, wyznaczone z uwzględnieniem wymagań siedliskowych przenoszonych gatunków;
- e) do zadań nadzoru ornitologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla ornitofauny,
  - wskazywanie siedlisk i stanowisk ptaków nowo odnotowanych, uzyskiwanie w razie konieczności decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków ptaków,
  - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych,
  - nadzór nad odhumusowaniem oraz wycinką drzew w okresie lęgowym ptaków,
  - regularne kontrole terenowe, nie mniej niż 2 razy w tygodniu, w okresie lęgowym w celu wykrycia miejsc gdzie ptaki podejmują próby założenia gniazda, a które mogą stanowić dla nich zagrożenie, w przypadku wykrycia takich miejsc podjęcia działań zmierzających do uniemożliwienia założenia gniazda, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- f) do zadań nadzoru teriologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla teriofauny,
  - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych,
  - wskazywanie siedlisk i stanowisk ssaków nowo odnotowanych, uzyskiwanie w razie konieczności decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków ssaków,
  - regularne kontrole terenowe, nie mniej niż 2 razy w tygodniu, w okresie rozrodczym w celu wykrycia, identyfikacji i zabezpieczenia nowo powstałych siedlisk ssaków podejmujących próby rozrodu, budowy tam, żeremi lub innych schronień itp. do czasu ich opuszczenia przez zwierzęta,
  - kontrola wykopów, studzienek oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt; znajdujące się w nich zwierzęta należy niezwłocznie odławiać przy pomocy siatek lub podbieraków i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić w miarę możliwości bezpośrednio przed zasypywaniem wykopów,
  - bieżące, o ile zaistnieje taka potrzeba, modyfikowanie lokalizacji wygrodzeń tymczasowych w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb w czasie prowadzenia prac i kontrola ich szczelności;
- g) do zadań nadzoru chiropterologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla chiropterofauny,
  - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych,
  - nadzór przy wycinie drzew, w związku z możliwością wykorzystywania ich przez nietoperze jako schronienie;
- h) do zadań nadzoru fitosocjologicznego/botanicznego należy w szczególności:

- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla stanowisk chronionych gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych,
  - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych,
  - podejmowanie decyzji o konieczności zastosowania dodatkowych działań minimalizujących (np. ogrodzeń tymczasowych),
  - wskazywanie stanowisk gatunków chronionych, koniecznych do przesadzenia, zabezpieczenia lub zniszczenia oraz uzyskiwanie, w razie konieczności, decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów w zakresie chronionych gatunków roślin,
  - wskazywanie płatów siedlisk przyrodniczych objętych ochroną oraz podejmowanie odpowiednich działań zabezpieczających oraz uzyskiwanie, w razie konieczności, decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów,
  - nadzór nad niszczeniem stanowisk roślin inwazyjnych;
- i) do zadań nadzoru dendrologicznego należy w szczególności:
- nadzór na wykonaniem zabezpieczeń dotyczących drzew i krzewów znajdujących się w strefie spodziewanych oddziaływań pośrednich (zmiana stosunków wodnych, wzrost antropopresji spowodowanej przemieszczaniem się maszyn i pojazdów podczas prowadzenia prac przygotowawczych i budowlanych, miejsc składowania materiałów budowlanych, mas ziemnych i odpadów oraz miejsc postoju maszyn i pojazdów itp.),
  - kontrola stanu ww. zabezpieczeń i ewentualna ich modyfikacja w przypadku rozpoznania nowych zagrożeń,
  - kontrola stanu zdrowotnego drzew i krzewów objętych planowanymi zabezpieczeniami do czasu zakończenia budowy oraz projektowanych nasadzeń, a w razie konieczności objęcie ich niezbędnym zakresem prac pielęgnacyjnych, w tym również wymianę na nowe nasadzenia w razie stwierdzenia nieprzyjęcia się poszczególnych egzemplarzy,
  - dobór składu gatunkowego planowanych nasadzeń drzew i krzewów z uwzględnieniem pokroju i docelowych gabarytów poszczególnych gatunków i ich odmian;
- 2) przed sporządzeniem projektu budowlanego oraz bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
- 3) prace związane z usunięciem roślinności, w tym wycinkę drzew i krzewów, prowadzić w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i chiropterologii po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie; w przypadku stwierdzenia obecności gniazd ptaków w obrębie koron drzew, należy przed ich wycinką uzyskać stosowne zezwolenie na niszczenie lub usuwanie gniazd, również w sytuacji, jeśli nie zostanie stwierdzone ich zasiedlenie przez zwierzęta; dotyczy to w szczególności kilometrażu ok. 6+878, 12+528,

- 12+673, 13+900, 22+538, 29+960, 30+348, 30+814, 31+185 gdzie w ramach inwentaryzacji stwierdzono lęgi chronionych gatunków ptaków;
- 4) bezpośrednio przed rozpoczęciem robót oraz w trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt (codzienne kontrole wykopów, dodatkowo kontrole bezpośrednio przed zasypaniem wykopów), gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
  - 5) wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt; prace prowadzić tak, aby umożliwić zwierzętom ucieczkę z wykopu np. poprzez tworzenie pochylni na początku i na końcu wykopu;
  - 6) na placach budowy należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego; oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700 - 3000 K; ponadto o ile to możliwe lampy wyposażyć w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu; obudowy lamp stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką;
  - 7) zaplecze budowy, bazy materiałowe i transportowe oraz place postojowe zorganizować na terenie przekształconym antropogenicznie (optymalnie na terenie utwardzonym), zabezpieczonym przed niekontrolowanym wyciekiem substancji ropopochodnych, poza: terenami o płytkim zaleganiu zwierciadła wód gruntowych, granicami obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025, rezerwatu przyrody „Świder”, poza cennymi płacami siedlisk i stanowiskami cennych gatunków w km: 6+977, 10+902, 10+952, 12+628, 15+773, 19+700, 19+898, 19+930, 20+284 i 32+122; zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów pod koronami drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji oraz w pobliżu cieków;
  - 8) realizację prac ziemnych prowadzić w pasie montażowym o szerokości ok. 34 m na terenach otwartych, natomiast na terenach leśnych i szczególnie cennych przyrodniczo (91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz olsy źródłiskowe, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie) w pasie montażowym o szerokości ok. 28 m; pas montażowy może zostać poszerzony w miejscach, w których wymagane jest to procesem technologicznym (np. przekraczanie cieków, dróg, itp.);
  - 9) maszyny budowlane i środki transportowe należy przemieszczać jedynie w strefie ruchu pasa montażowego w celu właściwej organizacji robót i zaplecza budowy;
  - 10) zebraną warstwę humusu (zdejmowanego jednostronnie) sprzymować w celu zapewnienia ochrony przed zmianami wilgotności, radykalną zmianą temperatury oraz przesuszeniem, a następnie wykorzystać podczas prac wykończeniowych (zasypianie wykopów z zachowaniem kolejności warstw, przywrócenie terenu do stanu pozwalającego na dotychczasowe użytkowanie); należy zwrócić uwagę, aby grunt przeznaczony do zasypywania pozbawiony był diaspor gatunków inwazyjnych;
  - 11) w trakcie robót budowlanych zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji oraz występujących w sąsiedztwie terenu inwestycji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą;
  - 12) przekroczenie rzek: Świder, Mieni, Długiej, Czarnej realizować metodą bezwykopową;

- 13) dno i skarpy cieków przekraczanych metodą wykopu otwartego, zabezpieczyć materiałem zbliżonym do występującego w stanie naturalnym, jak np. kamień, drewno, żwir i in., uwzględniając ostateczne warunki zdefiniowane przez zarządcę cieków;
- 14) prace przy brzegu cieków powinny odbywać się przy niskich stanach wody, a w przypadku cieków okresowo wysychających przy „suchym korycie” tak, aby nie dochodziło do silnego wzrostu ilości zawiesiny w wodzie; ograniczyć do minimum zasięg prac przy brzegu;
- 15) w przypadku uszkodzenia skarp cieków w trakcie realizacji prac, doprowadzić je do stanu poprzedniego;
- 16) umocnienie koryt rowów melioracyjnych należy wykonać za pomocą płyt YOMB, na długości 5 m powyżej i poniżej osi gazociągu;
- 17) nie dopuszczać do zasypywania rowów melioracyjnych;
- 18) przeprowadzić oczyszczenie (w osadnikach) wód z odwodnień oraz z prób hydraulicznych przed wprowadzeniem ich do cieków;
- 19) zrzut wód z odwodnień oraz z prób hydraulicznych należy przeprowadzać metodą wykluczającą możliwość powodowania rozmywania brzegów, zrywania dna oraz ewentualnego zmętnienia; ochronie odbiornika służyć będą takie działania jak: zabezpieczenia skarp i dna np. płytami betonowymi, wykoszenie i odmulenie dna przed rozpoczęciem prac, ułożenie rur bezpośrednio wprowadzających wodę do odbiornika pod kątem 45°, wykorzystanie wielu wylotów odprowadzanej wody oraz oddalenie wylotu od brzegów cieków lub zastosowanie metody natryskowej (rozdeszczowanie); po zakończeniu prac odwadniających uzbrojenie skarp i dna odbiornika zdemontować, a teren przywrócić do stanu sprzed rozpoczęcia robót;
- 20) przy wykonywaniu prób hydraulicznych zabrania się wykorzystania środków chemicznych;
- 21) wszystkich prace odwodnieniowe należy prowadzić pod nadzorem uprawnionego hydrogeologa;
- 22) w km ok. 6+426-6+882, 7+010-7+189, 10+796-10+973, 10+897-10+973, 34+250-34+415 należy: oznaczyć płaty siedlisk (91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) i 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) w terenie, żeby zapobiec przypadkowemu zniszczeniu; zastosować przecisk podziemny; zastosować ścianki szczelne; zawęzić do minimum pas montażowy; drzewa na styku pasa montażowego zabezpieczyć, zgodnie ze sztuką ogrodniczą;
- 23) w km 7+010-7+189 należy w przypadku wycinki drzew przeprowadzić ją od połowy października do końca lutego; wszelkie wykopy będące w zasięgu brył korzeniowych drzew należy zasypywać jak najszybciej; w przypadku odwodnienia wykopu stosować metody maksymalnie ograniczające zasięg leja depresji; po zakończeniu prac, z wyłączeniem strefy kontrolowanej, obsadzić teren gatunkami typowymi dla siedliska (np. olsza czarna *Alnus glutinosa*, jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, topola biała *Populus alba*, wierzba biała *Salix alba* i trójpręcikowa *S. triandra*) (skład odnowienia, termin nasadzeń oraz źródło sadzonek uzgodnić z miejscowym nadleśnictwem); po zakończeniu prac zahumusować teren z wykorzystaniem ściągniętego na etapie prac przygotowawczych humusu; zaleca się maksymalne zabudowanie zniszczonej powierzchni roślinnością krzewiastą, w celu zmniejszenia fragmentacji siedliska oraz mniejszego wnikania roślin inwazyjnych; do nasadzeń używać gatunków rodzimych (np.: dziki bez czarny *Sambucus nigra*, kalina koralowa *Viburnum opulus*, czeremcha zwyczajna

- Prunus padus*, chmiel zwyczajny *Humulus lupulus*); w trakcie prowadzenia prac wykorzystać istniejące drogi, nie lokalizować zapleczy budowy, baz materiałowych oraz dróg dojazdowych/tymczasowych w obrębie płatu siedliska; prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu botaniki;
- 24) w km 10+796-10+973, 10+897-10+973, 34+250-34+415, wszelkie prace wykonywać w sezonie jesienno-zimowym tj. od listopada do lutego (ze względu na szybszą regenerację runi siedliska w okresie wiosennym); w przypadku innego terminu realizacji, po wykonaniu prac ziemnych darń z powrotem zdeponować w miejscu wykopu lub przeprowadzić zasiew gatunków tworzących ruń, by nie dopuścić do rozprzestrzeniania się gatunków inwazyjnych; nasiona pozyskać np. na drodze zbioru ręcznego z fragmentu płatu siedliska nieobjętego oddziaływaniem; nie należy zbierać ani wysiewać nasion roślin inwazyjnych; w trakcie prowadzenia prac należy wykorzystać istniejące drogi, nie lokalizować zapleczy budowy, baz materiałowych oraz dróg dojazdowych/tymczasowych w obrębie płatu siedliska; prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu botaniki;
- 25) w km ok. 29+697 w celu ochrony stanowiska porostu odnoźnicy mączystej *Ramalina farinacea* oznakować stanowiska gatunku, prace prowadzić pod nadzorem botanicznym, zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony gatunkowej;
- 26) w km ok. 0+617, 0+866, 7+112, 7+121, 8+846, 14+175, 17+899, 18+330, 19+533, 19+703, 19+705, 21+644, 32+117, 32+126, 32+129, 32+134, 32+176 w celu ochrony stanowisk mchów: gajnika lśniącego *Hylocomium splendens*, mokradłoszki zaostrej *Calliergonella cuspidata*, płonnika pospolitego *Polytrichum commune*, rokietnika pospolitego *Pleurozium schreberi*, torfowca błotnego *Sphagnum palustre*, torfowca frędzlowanego *Sphagnum fimbriatum*, torfowca kończystego *Sphagnum fallax* i torfowca nastroszonego *Sphagnum squarrosum* oznakować stanowiska gatunków, prace prowadzić pod nadzorem botanicznym, zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony gatunkowej;
- 27) w km ok. 6+977, 10+902, 10+952, 12+628, 15+773, 19+700, 19+898, 19+930, 20+284 i 32+122 w celu ochrony stanowisk bagna zwyczajnego *Rhododendron tomentosum*, jaskra wielkiego *Ranunculus lingua*, kocanek piaskowych *Helichrysum arenarium*, kukułki *Dactylorhiza spp.*, kukułki szerokolistnej *Dactylorhiza majalis* i podkolana białego *Platanthera biforia* oznakować stanowiska gatunków; przenieść rośliny poza pas montażowy w obrębie tego samego siedliska, poza obszarem robót na tym samym kilometrażu; ostateczną lokalizację ustalić z nadzorem botanicznym; prace prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony gatunkowej;
- 28) w km ok. 6+752, 6+766, 7+117, 7+656, 10+759, 10+841, 10+872, 12+162, 16+384, 17+263, 19+268, 19+332, 19+337, 19+427, 19+462, 19+477, 19+491, 19+712, 19+897, 19+928, 20+681, 21+449, 29+951, 29+974, 36+162 wskazuje się na konieczność utylizacji wyciętych gatunków inwazyjnych i obcych np. w kompostowni lub spalarni biomasy; do utylizacji zebrać wszystkie części roślin - korzenie, kłącza, pędy, gałęzie, owoce, liście, nasiona; w przypadku nawłoci kanadyjskiej *Solidago canadensis* usuwać ją poprzez regularne, 2 lub 3-krotne koszenie (maj i sierpień) powtarzane przez kilka lat następujących po sobie; czeremchę amerykańską *Padus serotina* usuwać poprzez wrywanie wraz z karczowaniem lub cięcie na wysokości 0,5-1 m połączone z regularnym usuwaniem odrośli ciętych poniżej szyi korzeniowej; dopuszcza się zastosowanie innych metod usuwania gatunków inwazyjnych opisanych w literaturze branżowej; zakazuje się składowania mas ziemnych z kłęczami nawłoci w przyzmacz humusu, pochodzącego z odhumusowania;

- 29) w km ok. 15+250 i 31+960 w związku z możliwością zniszczenia mrowiska, zabezpieczyć je przed zniszczeniem (oznaczenie w terenie), prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu entomologii;
- 30) w km ok. 30+038 w związku z zagrożeniem utraty fragmentu siedliska ślimaka winniczka *Helix pomatia*, przed przystąpieniem do czynności mogących doprowadzić do niszczenia siedlisk ślimaka winniczka, teren objęty planowaną inwestycją, w szczególności ściółkę, dokładnie przeszukać pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu malakologii, w poszukiwaniu osobników przedmiotowego gatunku, a wszystkie odnalezione osobniki przenieść na stanowisko zastępcze wyznaczone przez specjalistę malakologa, przy zachowaniu przepisów odrębnych, przy czym czynności chwytania i przemieszczania osobników przedmiotowego gatunku realizować w godzinach porannych, bezpośrednio przed odhumusowaniem terenu, optymalnie z wyłączeniem okresu hibernacji, po wybudzeniu się zidentyfikowanych osobników przedmiotowego gatunku oraz przed rozpoczęciem okresu rozrodu i rozwoju (tj. optymalnie w okresie od dnia 20 kwietnia do dnia 31 maja);
- 31) w km ok. 30+293, 30+361, 30+478, 30+621 w związku z zagrożeniem przekształcenia fragmentu siedliska czerwończyka nieparka *Lycaena dispar*, prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu entomologii;
- 32) w km ok.: 0+008, 0+009, 1+015, 1+068, 1+217, 1+694, 1+745, 1+748, 1+866, 1+914, 1+922, 1+940, 1+961, 4+321, 4+328, 5+788, 6+253, 6+617, 6+740, 7+368, 7+374, 7+743, 7+751, 9+422, 9+668, 9+676, 10+999, 11+007, 11+009, 11+013, 12+570, 12+576, 12+585, 12+721, 12+755, 12+783, 12+785, 12+797, 12+799, 12+871, 12+877, 12+908, 12+916, 14+372, 14+586, 14+593, 14+612, 14+807, 14+815, 14+821, 15+190, 15+202, 15+232, 15+300, 15+494, 15+496, 15+517, 15+630, 15+647, 15+916, 15+919, 15+922, 15+930, 15+943, 15+948, 15+953, 15+967, 16+043, 16+054, 16+117, 16+119, 16+146, 16+149, 16+151, 16+168, 16+173, 16+176, 16+185, 16+188, 16+286, 16+342, 16+672, 16+691, 17+233, 19+503, 19+776, 19+777, 19+778, 19+828, 19+848, 19+888, 20+106, 20+107, 20+109, 20+177, 22+003, 22+206, 22+940, 22+943, 22+945, 24+777, 24+791, 24+793, 24+813, 25+827, 26+042, 26+643, 29+667, 29+728, 29+729, 29+730, 29+734, 29+886, 29+933, 29+994, 30+000, 30+014, 30+017, 30+029, 30+077, 30+192, 30+248, 30+638, 31+015, 31+162, 31+683, 31+705, 31+723, 31+740, 31+879, 32+109, 32+322, 32+401, 32+593, 34+238 i 34+666 zastosować obustronne tymczasowe płotki herpetologiczne na okres migracji wiosny i jesieni tj. od 15 lutego do 15 października, prowadzenie prac pod nadzorem herpetologicznym;
- 33) ogrodzenia tymczasowe powinny zostać ustawione przed rozpoczęciem prac, umieścić je na obu skrajach pasa zajętości; przy ogrodzeniu należy zainstalować pułapki dla płazów (pojemnik wkopany w ziemię co około 100 m, równo z gruntem), z których nadzór herpetologiczny powinien je wybierać i przenosić poza teren robót (na stanowiska zastępcze – zbiorniki wodne, podbagnienia znajdujące się w najbliższym sąsiedztwie pasa budowy); ogrodzenia zdemontować po zakończeniu robót budowlanych w danym miejscu pasa budowlano – montażowego;
- 34) wysokość ogrodzenia w części naziemnej nie powinna być mniejsza niż 40 cm (zalecana wysokość  $\geq$  50 cm); musi posiadać wymaganą wysokość na całej długości, także na wszelkich połączeniach z obiektami inżynieryjnymi oraz w miejscach przebiegu po stromych skarpach i przy obniżeniach terenu (w tym rowów); ogrodzenie powinno być wykonane z siatki plastikowej o parametrach oczek poniżej 0,5 cm, siatka powinna posiadać na jednym z brzegów otwory zabezpieczone metalowym kółkiem, przez które

- można przeciągnąć drut nośny, podtrzymujący i naciągający ogrodzenie, może być także wykonane z geotkaniny czy geowłókniny (np. agrowłóknina) zamocowanej na drewnianych (śr. 4 - 5 cm) lub ewentualnie stalowych palikach (śr. 5 - 8mm) o wys. 100 - 120 cm w rozstawie co 1,5 - 2 m; oba typy wygradzenia powinny posiadać przewieszkę dodatkowo uniemożliwiającą płazom przejście przez nie; skrajne odcinki powinny zostać wyprofilowane w kształt litery „U”, co zwiększy skuteczność wygradzeń; ogrodzenie powinno być zakopane na głębokości min. 15-20 cm;
- 35) w km ok. 0+101, 19+878, 19+982, 25+527, 28+611, 30+333, 31+679, 31+745 prace należy prowadzić pod nadzorem teriologicznym;
  - 36) w km ok. 20+905-22+275, 27+435-28+235 nie prowadzić wycinki drzew w okresie wychowywania potomstwa przez wiewiórkę, czyli w okresie 28.02-01.09 lub prowadzić prace pod nadzorem teriologicznym;
  - 37) w km ok. 6+410-6+620, 15+735-15+935, 31+635-31+835 prace wzdłuż cieków wodnych o stwierdzonym występowaniu wydry, prowadzić pod nadzorem teriologicznym;
  - 38) prace prowadzone nad brzegiem rzeki Świder, Mieni, w związku z możliwością powodowania emisji zawiesiny, należy prowadzić poza terminem tarła ryb tj. 1 marca a 31 lipca; alternatywnie, jeżeli nie jest możliwe zachowanie wskazanych wyżej terminów, zaleca się metodę zrzutu wody poprzez rozdeszczowanie; prace prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym;
  - 39) prowadzić prace w okresie braku zagrożenia powodziowego oraz w wyznaczonym pasie montażowym;
  - 40) prace budowlane prowadzone w okolicy cieków wodnych, stawów i terenów podmokłych prowadzić z zachowaniem szczególnej ostrożności;
  - 41) zaplecza budowy, bazy materiałowe i transportowe oraz parkingi dla maszyn budowlanych i pojazdów należy lokalizować: poza dolinami rzek, poza ciekami wodnymi, poza ujęciami wód, o wysokim stanie wód gruntowych, poza obszarem szczególnego zagrożenia powodziowego, w sposób zapewniający nieprzedostawanie się zanieczyszczeń i materiałów budowlanych do wód powierzchniowych i podziemnych;
  - 42) zaplecze budowlane wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom;
  - 43) miejsce tankowania oraz naprawy sprzętu budowlanego realizować poza terenami o wysokim stanie wód, w miejscach do tego celu wcześniej przygotowanych (utwardzonych i uszczelnionych); wyeliminować lub ograniczyć do minimum prowadzenie napraw sprzętu mechanicznego oraz tankowanie maszyn i pojazdów w pasie montażowym, w odległości mniejszej niż 50 m od cieków, rowów melioracyjnych lub zbiorników wodnych; niedopuszczalne jest tankowanie maszyn w wykopie lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie;
  - 44) prace ziemne wykonywać w okresach o małym nasileniu opadów atmosferycznych oraz chronić wykopy przed tworzeniem się w nich zastoisk;
  - 45) prace prowadzić w zabezpieczonych wykopach budowlanych;
  - 46) zdjętą, urodzajną warstwę ziemi (humus) składować na przymie nie wyższej niż 1,5 m i nie szerszej niż 3,0 m, a następnie wykorzystać do urządzenia powierzchni biologicznie czynnej;

- 47) wodę z odwadnianych wykopów odprowadzać do istniejących cieków (poza rzeką Świder) oraz rowów melioracyjnych przebiegających w pobliżu projektowanej trasy gazociągu, po wcześniejszym podczyszczeniu w osadnikach, bądź poprzez rozdeszczowanie wody na przyległe do wykopów tereny; odprowadzenie wód wykonywać na podstawie pozwoleń wodnoprawnych;
- 48) zastosować bezwykopową metodę przekroczenia rzek: Świder, Mienia, Długa, Czarna oraz cieków wodnych, ograniczające ingerencję w środowisko wodne;
- 49) nie dopuszczać do zasypywania rowów melioracyjnych;
- 50) przekraczanie rowów melioracyjnych metodą wykopu otwartego, prowadzić przy niskich stanach wód, w sposób niepowodujący zaburzenia przepływów, mącenia wód oraz emisji skutkujących zanieczyszczeniem wód; brzegów i ich dna należy odbudować i umocnić;
- 51) w przypadku przekroczeń rowów melioracyjnych metodą wykopu otwartego przy wysokich stanach wody, prace prowadzić pod osłoną grodzy ziemnych;
- 52) roboty ziemne w pobliżu rzek prowadzić w sposób nie powodujący zanieczyszczenia wód;
- 53) wody na potrzeby technologiczne (do prób hydraulicznych) pozyskiwać z najbliższych cieków wodnych (poza rzeką Świder), na podstawie pozwoleń wodnoprawnych; w miarę możliwości ww. wodę wykorzystywać w obiegu zamkniętym; wodę alternatywnie pobierać z sieci po uzgodnieniu z zarządcą sieci, bądź dowozić cysternami;
- 54) wody technologiczne, po oczyszczeniu w osadniku, odprowadzać do najbliższych cieków wodnych (poza rzeką Świder) lub rowów melioracyjnych, na podstawie wydanych pozwoleń wodnoprawnych, bądź wywozić beczkowozami do oczyszczalni ścieków lub zrzucać bezpośrednio do sieci kanalizacyjnej;
- 55) w przypadku konieczności zastosowania płuczki wiertniczej, wodę do przygotowania płuczki pobierać z przekraczanych cieków, lokalnych wodociągów lub dowozić beczkowozami, a po wykonaniu przewiertu przekazać ją do odpowiednich podmiotów w celu utylizacji;
- 56) w przypadku konieczności odtworzyć i ubezpieczyć skarpy oraz dna rowów i cieków przy użyciu materiałów pochodzenia naturalnego z uwzględnieniem warunków administratora cieku;
- 57) wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzać powierzchniowo na powierzchnie biologicznie czynne;
- 58) prace budowlane, za wyjątkiem prac wymagających ciągłości technologicznej, oraz transport materiałów budowlanych prowadzić wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00;
- 59) zaplecza budowy, bazy materiałowe i transportowe oraz place postojowe nie lokalizować w odległości poniżej 100 m od zabudowy chronionej akustycznie;
- 60) place maszynowe oraz montażowe dla metod bezwykopowych zlokalizować w odległości nie mniejszej niż 150 m od zabudowy mieszkaniowej;
- 61) w przypadku prowadzenia prac polegających na wykonaniu przewiertów sterowanych metodami wymagających zachowania ciągłości technologicznej w godzinach od 22.00 do 6.00 w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną akustyczną, wygrodzić place maszynowe od strony obiektów chronionych akustycznie ekranami akustycznymi o wskaźniku izolacyjności  $RA1 > 20$  dB i o wysokości nie mniejszej niż 3 m, które obejmować będą całą szerokość placu maszynowego od strony, po którego zlokalizowane są ww. obiekty objęte ochroną akustyczną;

- 62) ograniczyć jednoczesną pracę urządzeń o najwyższym poziomie emitowanego hałasu;
- 63) podczas prac prowadzonych w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej stosować pojazdy, maszyny i urządzenia generujące jak najniższy hałas;
- 64) organizować pracę i działanie sprzętu, maszyn i urządzeń w sposób minimalizujący uciążliwości dla mieszkańców budynków znajdujących się w pobliżu miejsc prowadzenia robót.

### III. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

#### UZASADNIENIE

W dniu 16 lipca 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) został doręczony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Ww. wniosek został uzupełniony w dniach: 21 lipca 2025 r., 23 lipca 2025 r., 17 listopada 2025 r., 4 grudnia 2025 r., 2 lutego 2026 r. oraz 10 marca 2026 r.

Analiza wniosku wykazała, iż przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooŚ i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.).

Działając zgodnie z art. 19 ust. 2 specustawy gazowej Regionalny Dyrektor pismem z dnia 23 lipca 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.65.2025.AGO.4, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie ww. wniosku.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „ZZ”) z dnia 18 sierpnia 2025 r. (znak: WW.ZZŚ.4901.162.2025.JS), niestwierdzającą potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazującą na konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki i wymagania. Następnie pismem z dnia 30 grudnia 2025 r. (znak: WW.ZZŚ.4901.162.2025.JS.2) oraz z dnia 24 lutego 2026 r. (znak: WW.ZZŚ.4901.162.2025.JS.3) ZZ podtrzymał ww. stanowisko. Przedmiotowe stanowisko zostało uwzględnione w warunkach wskazanych w sentencji niniejszej decyzji, za wyjątkiem aspektów wynikających z przepisów prawa.

W dniu 31 grudnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora została doręczona opinia Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej „MPWIS”) z dnia 31 grudnia 2025 r. (znak: ZS.7040.75.2025), w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazano na konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki i wymagania. Dodatkowo, MPWIS pismem z dnia 6 marca 2026 r. (znak: ZS.7040.75.2025.AS) podtrzymał ww. opinię. Przedmiotowe stanowisko zostało uwzględnione w całości, za wyjątkiem kwestii wynikających z przepisów prawa.

Dla rezerwatu przyrody Świder w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 10 października 2025 r., znak: DZP-WP.6205.110.2025.DK.3, wskazano następujące warunki:

1. prace należy wykonać w technologii bezwykopowej, przy zastosowaniu metody przewiertu lub przecisku sterowanego,
2. komory: wlotowa i wylotowa przewiertu lub przecisku sterowanego zlokalizowane będą poza granicami rezerwatu,
3. minimalna odległość gazociągu pod dnem rzeki Świder wyniesie 1,5 m,
4. zaplecze prac, a także miejsca gromadzenia sprzętu i materiałów należy zlokalizować poza granicami rezerwatu,
5. osoby pracujące przy wykopach punktowych (komorach startowej i odbiorczej) zostaną pouczone przez wnioskodawcę w kwestii zakazów ujętych w art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz obowiązku ich przestrzegania,
6. woda na potrzeby realizacji inwestycji – m.in. na potrzeby przygotowania płuczki wiertniczej czy przeprowadzenie prób ciśnieniowych gazociągu – będzie pobierana z istniejącej sieci wodociągowej lub dostarczana beczkowozami,
7. płuczka wiertnicza po wykonaniu przewiertu zostanie przekazana do utylizacji wyspecjalizowanej firmie,
8. o szczegółowych terminach prowadzonych robót w najbliższym otoczeniu rezerwatu należy poinformować Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie; do dnia 31 stycznia 2029 r. wnioskodawca złoży sprawozdanie z realizacji prac Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, poddał analizie (mając na uwadze treść art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy o oś):

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Zakres inwestycji obejmuje budowę:

- gazociągu DN700 MOP 8,4MPa na odcinku Stanisławów-Wola Karczewska o długości ok. 37 km,
- zespołu przyłączeniowego Wola Karczewska – w obrębie Wola Karczewska, gminie Wiązowna w km 0+000 zaprojektowano zespół przyłączeniowy w gazociągu DN700 z zespołem śluzy nadawczej tłoka wraz z niezbędnym wyposażeniem technologicznym; zadaniem zespołu przyłączeniowego w Woli Karczewskiej jest umożliwienie zasilania projektowanej stacji gazowej, połączenie istniejącego gazociągu DN500 MOP 5,0 MPa relacji Rembelszczyzna – Wronów, projektowanego gazociąg DN700 relacji Stanisławów – Wola Karczewska, oraz projektowanego gazociąg DN500 relacji Wola Karczewska – Karczew, droga dojazdowa do zespołu przyłączeniowego będzie znajdować się na działkach w obrębie Wola Karczewska, gm. Wiązowna,
- zespołu zaporowo-upustowego ZZU Choszczówka Dębska – Na trasie gazociągu w km ok. 20+300 zaprojektowano liniowy zespół zaporowo-upustowy, w obrębie Choszczówka Dębska, gm. Dębe Wielkie; ZZU w Choszczówce Dębskiej pozwoli na ewentualne odpuszczenie gazu z jednej części gazociągu, pozostawiając drugą pod pełnym ciśnieniem roboczym; droga dojazdowa do zespołu zaporowo-upustowego znajduje się na działkach w obrębie Choszczówka Dębska, gm. Dębe Wielkie;

- zespołu przyłączeniowego Stanisławów - w obrębie Stanisławów, gminie Stanisławów przewidziano zespół przyłączeniowy gazociągu DN700 z zespołem służący odbiorczej wraz z niezbędnym wyposażeniem technologicznym. Zadaniem zespołu przyłączeniowego w Stanisławowie jest umożliwienie zasilania projektowanej stacji gazowej, łączność istniejącego gazociągu DN700 MOP 5,5 MPa relacji Hołowczyce – Rembelszczyzna oraz projektowanego gazociągu DN700 relacji Stanisławów – Wola Karczewska, droga dojazdowa do zespołu przyłączeniowego znajdować się będzie w obrębie Stanisławów, gm. Stanisławów,
- gazociągu DN500 MOP 8,4 MPa – odcinek o długości ok. 45 m, od projektowanego zespołu przyłączeniowego Wola Karczewska do punktu styku z odrębnym zadaniem inwestycyjnym pn. „Budowa gazociągu DN500 MOP 8,4 MPa relacji Wola Karczewska - Karczew”.

Na terenie otwartym, użytkowanym rolniczo szerokość pasa montażowego wyniesie ok. 34 m. Na terenach leśnych ok. 28 m. W uzasadnionych przypadkach pas będzie zwężony lub rozszerzony. Głębokość posadowienia gazociągu wynosić będzie min. 1,2 m licząc od górnej płaszczyzny rury do powierzchni gruntu. Na skrzyżowaniach z istniejącą infrastrukturą podziemną oraz przeszkodami terenowymi rurociąg zostanie odpowiednio zagłębiony m.in. zgodnie z warunkami określonymi przez zarządców przekraczanej infrastruktury. Jeżeli warunki uzyskane od zarządcy nie wskażą inaczej minimalne przykrycie gazociągu na terenach zdrenowanych będzie wynosić 1,6-1,7m.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Przedmiotowe przedsięwzięcie może kumulować się z istniejącymi i planowanymi gazociągami, drogami, koleją oraz liniami elektroenergetycznymi. Ww. oddziaływanie skumulowane może wystąpić na etapie budowy gazociągu i będzie związane z emisją hałasu oraz emisją substancji do powietrza. Oddziaływania te będą miały charakter całkowicie chwilowy i całkowicie odwracalny. Kumulacja oddziaływań może także wystąpić w przypadku wykonywania prób wytrzymałości i szczelności planowanego gazociągu. Kumulacja ta będzie jednak krótkotrwała. Na etapie eksploatacji, należy spodziewać się ustąpienia ewentualnych oddziaływań skumulowanych. ewentualne kumulowanie się oddziaływań pochodzących od planowanego gazociągu oraz od istniejących i planowanych w tym rejonie przedsięwzięć, nie będzie powodować istotnego pogorszenia

- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Jak przedstawiono w dokumentacji dominujący element krajobrazu stanowią otwarte i półotwarte tereny rolnicze, są to przede wszystkim grunty orne, pozostawione w nieużytkowaniu zarastające nawłocią. Lokalnie występują łąki i pastwiska. Z racji swojej specyfiki inwestycja omija zwarte obszary zabudowane. Gazociąg na swojej trasie w wielu miejscach przebiega w pobliżu zabudowań. Przechodzi w okolicy wielu miejscowości, m.in.: Borek Miński, Brzózce, Choszczówka, Bykowizna, Celinów, Czarnówka, Wola Karczewska. Planowana inwestycja przecina rzekę Świder w pobliżu miejscowości Czarnówka. Niedaleko

Jędrzejnika przebiega przez ciek wodny „Jędrzejnica”, który stanowi lewy dopływ Mieni. Dalej, w okolicy Bykowizny przecina rzekę Mienię. Pomiedzy miejscowościami Brzoze i Dłużka, inwestycja przecina rzekę Długą. Pomiedzy Szymankowszczyzną i Lubominem przebiega przez rzekę Czarną. Na wschód od Stanisławowa, inwestycja przecina ciek wodny Górznik. Po drodze przechodzi również przez kilka mniejszych strumieni i rowów. Oś planowanego gazociągu jak i pas montażowy nie przechodzą przez żadne zbiorniki wodne. Na trasie przebiegu planowanego gazociągu znajduje się kilka większych skupisk leśnych (0+161- 0+300; 0+416-6+500; 13+450-15+643; 16+043-18+340; 20+430-22+651; 31+725-35+413) stanowiących swoiste korytarze migracyjne dla zwierzyny. Dominują siedliska borowe z przewagą boru świeżego, w skład, którego wchodzi głównie sosna (ok. 80%), a tylko sporadycznie brzoza i dąb. W dolinach rzecznych, zagłębieniach i obniżeniach terenowych występują siedliska olsowe z dominacją olchy, topoli i wierzby. Według danych z Banku Danych o Lasach, trasa gazociągu przecina wydzielenia leśne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz prywatne wydzielenia leśne poza PGL LP. Inwentaryzację przyrodniczą wykonano w okresie od marca 2023 do lutego 2024 r. Okres, w którym przeprowadzono prace terenowe pozwolił na pełne rozpoznanie rozmieszczenia stanowisk chronionych siedlisk przyrodniczych, grzybów, roślin oraz zwierząt. Szczególną uwagę poświęcano gatunkom i siedliskom wymienionym w Dyrektywie Siedliskowej UE (załącznik I, II, IV i V) oraz ptakom z załącznika I Dyrektywy Ptasiej UE. Inwentaryzacją objęto powierzchnię inwestycji oraz obszar jej oddziaływania, znajdujący się w odległości do ok. 1000 m od jej granic. W czasie prowadzenia obserwacji zastosowano różne metody, dostosowane do specyfiki poszczególnych grup. Podstawową metodą przyjętą podczas inwentaryzacji była metoda marszrutowa, prowadzona w oparciu o mapy topograficzne i ortofotomapy. Inwentaryzacją przyrodniczą obszaru planowanej inwestycji oraz jej bezpośredniego sąsiedztwa objęte były chronione, rzadkie i ginące elementy środowiska, tj.: grzyby i porosty, mchy, rośliny naczyniowe, siedliska przyrodnicze i zbiorowiska roślinne, bezkręgowce, ichtiofauna, herpetofauna, ornitofauna, teriofauna, w tym chiropterofauna. Podczas prac terenowych zwracano również uwagę na gatunki obce oraz inwazyjne gatunki obce (IGO). Inwentaryzacja nie wykazała obecności chronionych gatunków grzybów. Na obszarze inwentaryzacji stwierdzono jedynie pospolite i niechronione gatunki. W trakcie inwentaryzacji terenowej stwierdzono występowanie trzech gatunków porostów objętych częściową ochroną zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408) chrobotka leśnego *Cladonia arbuscula*, chrobotka reniferowego *Cladonia rangiferina*, odnoźnicy mączystej *Ramalina farinacea*. Stwierdzono tu też 12 gatunków mchów będących pod częściową ochroną prawną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409): bielistka siwa *Leucobryum glaucum*, drabik drzewkowaty *Climacium dendroides*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, mokradłoszka zaostrzona *Calliergonella cuspidata*, płonnik pospolity *Plytrichum commune*, rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, torfowiec błotny *Sphagnum palustre*, torfowiec kończysty *Sphagnum fallax*, torfowiec nastroszony *Sphagnum squarrosum*, torfowiec frędzlowany *Sphagnum fimbriatum*, widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum*, widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium*. Ponadto, 13 gatunków roślin znajdujących się w kraju pod ochroną prawną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409): bagno zwyczajne *Rhododendron tomentosum*, ciemiężca zielona *Veratrum lobelianum*, groszek szerokolistny *Lathyrus latifolius*, gruszyczka mniejsza *Pyrola minor*, grzybienie białe *Nymphaea alba*, jaskier wielki

*Ranunculus lingua*, kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium*, kukułka krwista *Dactylorhiza incarnata*, kukułka szerokolistna *Dactylorhiza majalis*, kukułka plamista *Dactylorhiza maculata*, pióropusznik strusi *Matteuccia struthiopteris*, podkolan biały *Platanthera bifolia*, widłak jałowcowaty *Lycopodium annotinum*.

Jednocześnie, podczas inwentaryzacji terenu oraz buforu inwestycji stwierdzono występowanie dwóch siedlisk przyrodniczych z Załącznika i Dyrektywy Siedliskowej oraz jednego uznanego za cenne: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, 65XX Eutroficzne łąki wilgotne ze związku *Calthion*. W buforze prac rozpoznano natomiast szereg siedlisk przyrodniczych. Roślinność naturalna reprezentowana jest przez zbiorowiska leśne, głównie na siedliskach borowych, w tym borów sosnowych, borów mieszanych świeżych oraz lasów mieszanych w różnych stopniach przekształcenia i naturalności. Gatunkiem dominującym jest sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, domieszkę stanowią m. in. brzoza brodawkowata *Betula pendula*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, klon zwyczajny *Acer platanoides*. W wydzieleniach bardziej żyznych grądowych w głównej mierze występuje drzewostan lasotwórczy graba pospolitego *Carpinus betulus*. Wydzielenia leśne położone w granicach cieków mają charakter lasów wilgotnych, odznaczających się dominacją olszy czarnej *Alnus glutinosa* w drzewostanie. W granicach rzeki Świder rozpoznano zdegenerowane łągi nadrzeczne, które są zanikającym elementem siedlisk rozlewisk i starorzeczy. Łęgi reprezentowane są przez różne zbiorowiska. Klasa *Salicetea purpureae* zdegradowane pozostałości łągu wierzbowego *Salicetum albo-fragilis*. Drzewostan budują głównie wierzby: biała *Salix alba* i krucha *Salix fragilis*, z niewielkim udziałem wierzby iwy *Salix caprea*. Drugim typem lasów łągowych spotykanych na opisywanym terenie są łągi jesionowo-olszowe *Fraxino-Alnetum*. Mają one charakter mokrych lasów, gdzie dominuje olsza czarna *Alnus glutinosa* z bardzo niewielkim udziałem jesionu wyniosłego *Fraxinus excelsior*.

Wśród przedstawicieli świata zwierząt, podczas badań terenowych stwierdzono obecność 10 gatunków chronionych bezkręgowców, ujętych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380): czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, mrówka *Formica sp.*, mrówka łąkowa *Formica pratensis*, mrówka rudnica *Formica rufa*, ślimak winniczek *Helix pomatia*, trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius*, trzmiel ogrodowy *Bombus hortorum*, trzmiel rudy *Bombus pascuorum*, żagnica zielona *Aeshna viridis*. Jednocześnie, bezpośrednio na terenie inwestycji (granice obszaru realizacji inwestycji) nie stwierdzono chronionych gatunków ryb, mimo że w buforze inwentaryzacji odłowiono osobniki różnanki *Rhodeus amarus* objętej ochroną częściową oraz umieszczonej w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej i na Czerwonej Liście Ryb i Minogów (VU – narażony). Odłowiono także jednego osobnika brzany *Barbus barbus*, która znajduje się na Czerwonej Liście Ryb i Minogów z kategorią VU oraz w Załączniku V Dyrektywy Siedliskowej. Najwięcej odłowionych osobników należało do gatunku śliz *Barbatula barbatula*, który w Polsce podlega ochronie częściowej. Inwestycja zakłada przeprowadzenie gazociągu pod ciekami wodnymi, w których stwierdzono chronione gatunki ryb (Świder, Mienia) metodą bezwypokopową, dzięki czemu maksymalnie ograniczy się jej wpływ na te cieki. Wskazano również, że najliczniej były reprezentowane ryby z rodziny karpowatych *Cyprinidae* - kleń *Squalius cephalus*, kiełb krótkowąsy *Gobio gobio*, płoć *Rutilus rutilus*, ukleja *Alburnus alburnus*, karaś srebrzysty *Carassius gibelio*, czebaczek amurski *Pseudorasbora parva*, różnanka *Rhodeus sericeus*. Po jednym gatunku z rodzin szczupakowatych *Esocidae* - szczupak pospolity *Esox*

lucius, okoniowatych *Percidae* - okoń *Perca fluviatilis*, ciernikowatych *Gasterosteidae* - cierniczek *Pungitius pungitius* i rodziny przyłgowa tych *Balitoridae* - śliz *Barbatula barbatula*. Inwentaryzacja przyrodnicza terenu badań wykazała obecność co najmniej ośmiu gatunków płazów (do kompleksu żab zielonych należą trzy gatunki) znajdujących się pod ochroną na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w tym trzech ujętych w załącznikach Dyrektywy Siedliskowej: płazy bezogonowe *Anura*, grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus*, kumak nizinny *Bombina bombina*, ropucha paskówka *Epidalea calamita*, ropucha szara *Bufo bufo*, traszka zwyczajna *Lissotriton vulgaris*, żaba brunatna *Rana sp.*, żaba moczarowa *Rana arvalis*, żaba trawna *Rana temporaria*, żaba wodna *Pelophylax esculentus*, żaby zielone *Pelophylax esculentus complex*. Na terenie buforu zaobserwowano trzy gatunki gadów objętych ochroną w myśl Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380): jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, jaszczurka żyworodna *Zootoca vivipara*, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*. Badania ornitofauny wykazały występowanie sześciu gatunków ptaków ujętych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, którym nadano status lęgowy: bocian biały *Ciconia ciconia*, derkacz *Crex crex*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, lerka *Lullula arborea*, zimorodek *Alcedo atthis*, żuraw *Grus grus*. Ponadto podczas badań terenowych stwierdzono następujące gatunki ptaków: bażant *Phasianus colchicus*, bielik *Haliaeetus albicilla*, bogatka *Parus major*, czajka *Vanellus vanellus*, dudek *Upupa epops*, dzięcioł zielony *Picus viridis*, dzwonek *Chloris chloris*, grzywacz *Columba palumbus*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kopciuszek *Phoenicurus ochruros*, kos *Turdus merula*, kruk *Corvus corax*, krzyżówka *Anas platyrhynchos*, kszyc *Gallinago gallinago*, kukułka *Cuculus canorus*, kwiczoł *Turdus pilaris*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, nurogęś *Mergus merganser*, paszkoł *Turdus viscivorus*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, piegża *Sylvia curruca*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, pleszka *Phoenicurus phoenicurus*, pliszka siwa *Motacilla alba*, pliszka żółta *Motacilla flava*, potrzos *Emberiza schoeniclus*, przepiórka *Coturnix coturnix*, rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus*, rudzik *Erithacus rubecula*, sierpówka *Streptopelia decaocto*, sieweczka rzeczna *Chardrius dubius*, skowronek *Alauda arvensis*, sójka *Garrulus glandarius*, sroka *Pica pica*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, szpak *Sturnus vulgaris*, świstunka leśna *Phylloscopus sibilatrix*, trznadel *Emberiza citrinella*, wilga *Oriolus oriolus*, wrona siwa *Corvus cornix*, zięba *Fringilla coelebs*. Wśród teriofauny stwierdzono natomiast obecność siedmiu gatunków ssaków objętych częściową ochroną gatunkową na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w tym dwóch z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: bóbr europejski *Castor fiber*, kret europejski *Talpa europaea*, ryjówka *Sorex sp.*, ryjówka malutka *Sorex minutus*, rzesorek rzeczek *Neomys fodiens*, wiewiórka pospolita *Sciurus vulgaris*, wydra europejska *Lutra lutra*. W wyniku tropienia i obserwacji pośrednich stwierdzono także występowanie gatunków ssaków łownych: łoś *Alces alces*, lis *Vulpes vulpes*, sarna *Capreolus capreolus*, dzik *Sus scrofa*, zajęć szarak *Lepus europaeus*. Stwierdzono również występowanie dziewięciu gatunków nietoperzy objętych ochroną ścisłą: borowiaczek *Nyctalus leisleri*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*, gacek brunatny *Plecotus auritus*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, karlik większy *Pipistrellus nathusi*, mroczek poźłocisty *Eptesicus nilssonii*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, nocek *Natterera Myotis nattereri*, nocek rudy *Myotis daubentonii*. Na uwagę zasługuje indentyfikacja gatunków inwazyjnych, do których należą: czeremcha amerykańska *Prunus serotina*, dąb czerwony *Quercus rubra*, klon jesionolistny *Acer negundo*, kolczurka klapowata *Echinocystis lobata*, łubin trwały *Lupinus polyphyllus*, moczarka kanadyjska *Elodea canadensis*, nawłóć *Solidago sp.*, nawłóć kanadyjska *Solidago canadensis*,

nawłoc późna *Solidago gigantea*, niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*, orzech włoski *Juglans regia*, rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica*, robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, róża pomarszczona *Rosa rugosa*, rudbekia naga *Rudbeckia laciniata*, słonecznik bulwiasty *Helianthus tuberosus*. Stwierdzono również cztery gatunki obce: karaś srebrzysty *Carassius gibelin*, czebaczek amurski *Pseudorasbora parva*, wizon amerykański *Mustela vison*, jenot *Nyctereutes procyonoides*.

Zapotrzebowanie na materiały, surowce, paliwa i energię w przypadku analizowanego przedsięwzięcia wystąpi na etapie realizacji. Na etapie budowy zużywane będą określone ilości paliwa do napędzania maszyn budowlanych i pojazdów obsługujących miejsca prac budowlanych. Woda wykorzystywana będzie na potrzeby płuczki przy wykonywaniu przewiertów i do prób ciśnieniowych, a także na potrzeby socjalno-bytowe.

Eksploatacja nie będzie wymagać bieżącego wykorzystywania wody czy paliw, jak również innych surowców i materiałów, a także energii elektrycznej.

Etap likwidacji przedsięwzięcia wiązałby się z zapotrzebowaniem na paliwa i energię w związku z użytkowaniem maszyn niezbędnych do wykonania prac rozbiórkowych. Woda wykorzystywana będzie na potrzeby socjalno-bytowe.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Planowane prace w fazie realizacji będą wiązały się z oddziaływaniem na powietrze w rejonie przedsięwzięcia i ustąpią po jej zakończeniu. W czasie realizacji przedsięwzięcia nastąpi emisja do atmosfery związana z pracą sprzętu i środków transportu napędzanymi silnikami spalinowymi. Prawidłowa eksploatacja gazociągu nie powinna wiązać się ze znaczącą emisją zanieczyszczeń do atmosfery.

Realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne. Wykonanie prac może wymagać odwodnienia prowadzonych wykopów. Ze względu na krótkotrwały czas odwodnienia wykopów, nie przewiduje się bezpośredniego wpływu odwodnienia wykopów na wody powierzchniowe i podziemne. W celu ochrony środowiska wodnego w sentencji niniejszej decyzji wskazano niezbędne do uwzględnienia warunki.

Przedsięwzięcie będzie oddziaływać na klimat akustyczny w fazie realizacji w związku z prowadzeniem prac budowlanych i wykonawczych oraz poruszaniem się pojazdów obsługujących plac budowy. Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z emisją hałasu do środowiska.

e) ocenie w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Wykonanie przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przy spełnieniu wytycznych, a także prawidłowa eksploatacja inwestycji gwarantuje bezpieczeństwo użytkownika obiektu.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

Na etapie realizacji i eksploatacji będą wytwarzane typowe dla tego rodzaju inwestycji odpady. Gospodarka odpadami odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.

- 2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:  
Planowane zamierzenie nie będzie realizowane na obszarach wodno-błotnych bądź w ich bezpośrednim sąsiedztwie oraz na innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych.
  - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:  
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.
  - c) obszary górskie lub leśne:  
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi, natomiast przebiegać będzie przez obszary należące do Lasów Państwowych – Nadleśnictwa Celestynów, Mińsk.
  - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:  
Przedsięwzięcie znajduje się poza strefą ochronną ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.
  - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:  
Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w granicach rezerwatu przyrody Świder, obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego oraz Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Dolnego Bugu – Dolina Dolnego Wieprza GKPnC-7)<sup>1</sup>.  
**Rezerwat przyrody Świder** funkcjonuje w oparciu o Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 16 stycznia 1978 r. w sprawie uznania za rezerwaty przyrody. (M.P.1978.4.20 z dnia 1978.02.16) oraz Zarządzenie nr 15 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Świder. Ochroną objęto odcinki rzek Świdra i Mieni o łącznej długości 46 km wraz z przybrzeżnym pasem terenu po obu stronach rzek o szerokości 20 m, o łącznej powierzchni 238 ha, położone na terenie gminy Wiązowna i miasta Otwock oraz gmin Siennica i Kołbiel. Celem ochrony jest zachowanie naturalnego charakteru rzek Świder i Mienia, tworzących liczne przetomy, zakola i wodospady, nadbrzeżnej roślinności oraz bogatej fauny wodnej i nawodnej.  
Dla przedmiotowej inwestycji Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 10 października 2025 r., znak: DZP-WP.6205.110.2025.DK.3 udzielił zezwolenia na odstąpienie od zakazów obowiązujących w granicach rezerwatu przyrody Świder.

---

<sup>1</sup> <http://mapa.korytarze.pl/>

**Obszar Dolina Środkowego Świdra PLH140025** ustanowiony został rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 września 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Środkowego Świdra (PLH140025) (Dz. U. poz. 2060). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Nr 10 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3823, ze zm.).

Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 cechuje urozmaicony i niezwykle malowniczy krajobraz, jaki tworzą wyłącznie naturalne, swobodnie meandrujące rzeki. Jednym z najważniejszych i największych pod względem zajmowanej powierzchni w obrębie doliny elementów szaty roślinnej są łąki zielone. Oprócz łąk wyczyńcowych oraz łąk z dominującą kłosówką wełnistą lub śmiałkiem darniowym, do częstych należą łąki wilgotne ze związku *Molinion* (6410) oraz łąki świeże ze związku *Arrhenatherion elatioris* (6510). Te ostatnie w zależności od warunków wilgotnościowych i zasobności gleby cechują znaczne różnice w składzie gatunkowym, jak i strukturze. W miejscach suchszych i uboższych stałym elementem są gatunki przechodzące z muraw, m. in. zawciąg pospolity i goździk kropkowany. Obszary o dużej wilgotności z kolei determinują obecność ostrożeńia warzywnego, ostrożeńia łąkowego, firletki poszarpanej, krwawnicy pospolitej i rdestu wężownika. Pod względem fitosocjologicznym reprezentują następujące podzespoły: *Arrhenatheretum elatioris typicum*, *A. e. brizetosum mediae*, *A. e. heraclaeetosum*, *A. e. caricetosum gracilis* i *A. e. alopecuro-polygonetosum bistortae*. Stałym elementem doliny są lasy łąkowe. Bezpośrednio z korytem Świdra związany jest nadrzeczny łąg wierzbowy *Salicetum albae* (91E0.1\*). Elementem, obniżającym wartość przyrodniczą wielu jego płatów jest obecność w drzewostanie klonu jesionolistnego. O wiele lepszy stan zachowania reprezentują łągi olszowo-jesionowe *Fraxino-Alnetum* (91E0.3\*). W okolicach Sępochowa, pomiędzy miejscowościami Dobrzyniec i Rudzienko, tworzą one dosyć duże powierzchnie, zróżnicowane pod względem wieku drzewostanów oraz faz rozwojowych. Warty podkreślenia jest fakt, że większość z nich jest okresowo zalewana. Znaczna część łągów to regeneracyjne postacie, odtwarzające się na drodze sukcesji na fragmentach łąk, szuwarów turzycowych i ziołorośli, które zaprzestano użytkować. Ich oś centralną stanowią zarośnięte i zamulone rowy melioracyjne. Niektóre postacie zwłaszcza porastające partie stokowe opadające stromo w kierunku koryta rzeki swoim składem gatunkowym nawiązują do łągów wiązowo-jesionowych *Ficario-Ulmetum minoris* (91F0), które porastają taras zalewowy na lewym brzegu Świdra, w okolicach Kołbieli. Naturalną obudowę koryta rzeki, rowów oraz skrajów łągów tworzą bujne ziołorośla nadrzeczne ze związku *Convolvuletalia sepium* (6430). Pod względem fitosocjologicznym reprezentowane są przez ziołorośla budowane przez kielisznika zaroślowego, wierzbownicę kosmatą, pokrzywę zwyczajną i sadzka konopiastego - *Calystegio-Epilobietum hirsuti*, *Urtico-Calystegietum sepium* i *Calystegio-Eupatorietum*. Tworzą one układy przestrzenne z częstymi w obrębie doliny ziołoroślami: wiązówki błotnej, tojeści pospolitej i krwawnicy pospolitej. Do stosunkowo rzadkich siedlisk przyrodniczych należą ciepłolubne murawy (6120\*) oraz nieliczne starorzecza (3150). Dolina Świdra stanowi na terenie wschodniego Mazowsza jeden z najważniejszych, po Bugu i Liwcu, korytarz migracyjny oraz miejsce występowania bobra i wydry. Z innych ssaków warto wymienić: rzęsorka rzeczka. Dolina Świdra ważna jest również jako istotne w regionie miejsce występowania płazów, których stwierdzono tu 12 gatunków, w tym kumaka nizinnego. Ponadto stwierdzono tu znaczącą populację poczwarówki zwężonej oraz bardzo nielicznie reprezentowaną w Polsce poczwarówkę zmienną. Warto również zaznaczyć obecność w tutejszych wodach m.in.: minoga, różanki i piskorza. Zagrożeniami na terenie

obszaru są m.in.: zburzenia związane z regulacją rzeki Świder oraz zbyt szybkim spływem wód powierzchniowych systemem rowów osuszających, przekształcenia gospodarcze i ekonomiczne w sektorze rolniczym, powodujące stopniowy zanik tradycyjnej gospodarki łąkowo-pasterskiej. Bardzo poważne zagrożenia niesie ze sobą rozwój zabudowy letniskowej i jednorodzinnej, która powoduje zabudowywanie i fragmentację doliny, jak również stwarza bariery migracyjne (grodzenie posesji do koryta rzeki).

Najbliżej tj. w odległości ok. 40 m, od przedmiotowej inwestycji w km. ok. 7+100 zlokalizowany jest płat siedliska 91E0\* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso - incanae*), olsy źródliskowe. Płat ten częściowo zlokalizowany jest również poza granicami obszaru Natura 2000.

Zgodnie z danymi zawartymi w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 8 stycznia 2024 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 celami działań ochronnych dla przedmiotu ochrony 91E0\* łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródliskowe są:

- utrzymanie występowania siedliska na powierzchni 157 ha oraz uzupełnienie stanu wiedzy o powierzchni siedliska (stan nieznan - XX),
- utrzymanie zubożonej, lecz opartej na gatunkach typowych dla łągów kombinacji florystycznej (stan niezadowolający - U1),
- stopniowa poprawa oceny wskaźnika w płatach siedliska charakteryzujących się występowaniem dominacji gatunku obcego dla naturalnego zbiorowiska roślinnego w jednej lub więcej warstw (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 do stanu niezadowolającego - U1),
- stopniowa poprawa oceny wskaźnika w płatach siedliska charakteryzujących się występowaniem > 10% udziału gatunków obcych geograficznie w drzewostanie (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 do stanu niezadowolającego - U1),
- utrzymanie nielicznego występowania najwyżej jednego gatunku inwazyjnego obcego w podsyciu i runie (stan właściwy - FV),
- utrzymanie braku występowania silnych ekspansywnie gatunków w runie (stan właściwy - FV),
- utrzymanie zasobów martwego drewna odpowiadającego jakościowo strukturze drzewostanu, a ilościowo przekraczają 10% zasobności drzewostanu (stan właściwy - FV),
- utrzymanie występowania martwego drewna leżącego lub stojącego na poziomie > 5 szt./ha (stan właściwy - FV),
- utrzymanie braku regulacji koryta rzeczno, z wyjątkiem płatów zlokalizowanych (punkt środkowy): 52° 3'20.70"N 21°29'8.77"E, - 52° 3'47.73"N 21°28'28.62"E, - 52° 6'27.69"N 21°27'41.82"E, - 52° 6'48.48"N 21°27'13.37"E (stan właściwy - FV, z wyjątkiem płatów charakteryzujących się złym stanem zachowania -U2),
- utrzymanie okresowej dynamiki zalewów (stan niezadowolający - U1),
- utrzymanie < 20 % udziału drzew starszych niż 100 lat, ale > 50 % udziału drzew starszych niż 50 lat (stan niezadowolający - U1),
- utrzymanie struktury drzew antropogenicznie zmienionej, ale zróżnicowanej (stan niezadowolający - U1),
- utrzymanie występowania naturalnego odnowienia (stan właściwy - FV),
- utrzymanie występowania braku zniszczeń runa (stan właściwy - FV),
- utrzymanie braku występowania zniekształceń (stan właściwy - FV).

Zarządzenie Regionalnego Dyrektora w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025, dla przedmiotu ochrony 91E0\* łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródliskowe wskazuje zagrożenia istniejące takie jak: obce gatunki inwazyjne; zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - modyfikowanie systemu hydrologicznego, ogólnie; zawleczenie choroby, przenoszenie chorób. Wśród zagrożeń potencjalnych ww. zarządzenie wymienia: gospodarkę leśną, użytkowanie lasów; wycinkę lasu; zmianę składu gatunkowego, ewolucję biocenotyczną (grądowienie); szkody wyrządzane przez roślinożerców.

W przedłożonej do uzgodnienia dokumentacji wskazano, że planowana inwestycja nie zagraża znacząco siedlisku przyrodniczemu będącemu przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025. Prace budowlane, związane z wycinką drzew na terenie łągów będą odbywały się poza granicami obszaru Natura 2000. W ramach działań minimalizujących przewiduje się zabezpieczenie drzew nie przeznaczonych do wycinki, ale znajdujących się na granicy pasa montażowego. Planowane prace nie będą ingerować w siedliska zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000, nie będą naruszać płatów siedliska 91E0. Realizacja inwestycji będzie miała miejsce poza płatami siedliska 6510 – nie dojdzie do zniszczenia powierzchni, naruszenia struktury, ingerencji w skład gatunkowy. Inwestycja nie wpłynie na chronione bezkręgowce, nie zagraża także populacji bobra ani wydry. W przypadku różanki również nie powinny wystąpić zagrożenia, natomiast ze względu na wrażliwość ikry i larw na emisję zawiesiny podczas prac budowlanych, zaleca się nie prowadzić prac mogących powodować taką emisję w terminie między 1 marca a 31 lipca.

Realizacja prac z uwzględnieniem warunków w tym: prowadzenie działań pod nadzorem przyrodniczym, we wskazanych terminach, z zachowaniem właściwej lokalizacji zaplecza budowy, częściowo metodą bezwypokową umożliwi zabezpieczenie siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025. W związku z powyższym nie będzie znaczącego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000.

**Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu**, obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Warszawskiego OChK jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, zwaną dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia.

**Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu położony na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego**, obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Nadwiślańskiego OChK jest Uchwała Nr 141/23 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 11 lipca 2023 r. w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego (Dz. U. poz. 8531). Zgodnie z uop oraz ww. uchwałą na terenie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia.

**Miński Obszar Chronionego Krajobrazu** - obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Mińskiego OChK jest Uchwała Nr 125/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 10 września 2019 r. w sprawie Mińskiego Obszaru

Chronionego Krajobrazu (Dz. U. poz. 10882, z późn. zm.). Zgodnie z uoop oraz ww. uchwałą na terenie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.), gdyż zgodnie z art. 6 pkt. 2 inwestycjami celu publicznego jest m.in. „budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń”. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 uoop zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano, że projektowany gazociąg będzie wykonany z zastosowaniem sprawdzonych dostępnych technik, dostosowanych do charakterystyki terenowej. Ponadto, zapewniona zostanie wysoka jakość materiałów oraz najnowocześniejszych systemów zabezpieczeń. Materiały do budowy rurociągu posiadać będą niezbędne atesty i certyfikaty. Ww. poświadczenia gwarantują niezawodną, długotrwałą eksploatację, zabezpieczoną przed wyciekami zanieczyszczeń do powietrza, wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby. Przewidywany czas realizacji inwestycji wynosi ok. 2 lata. Przewidywany czas eksploatacji inwestycji wynosi ok. 50 lat. Przewidywany czas likwidacji inwestycji wynosi ok. 6-9 miesięcy. Projektowany gazociąg liczy łącznie ok. 37 km długości i przebiega przez różne biotopy: lasy, grunty orne, agrocenozy, zadrzewienia. Na terenie otwartym, użytkowanym rolniczo szerokość pasa montażowego wyniesie ok. 34 m, na terenach leśnych - ok. 28 m. W uzasadnionych przypadkach pas będzie zwężony lub rozszerzony.

Przedmiotowa inwestycja przekracza rzekę Świder, w ok. km 6+500, znajdującą się w rezerwacie przyrody Świder. Przekroczenie zostanie wykonane metodą bezwykopową. Gazociąg przekracza również inne ciek: rzekę Mienię w km ok. 15+850, rzekę Długą w km 26+900, rzekę Czarną w km 29+900, których przekroczenie projektuje się również przy wykorzystaniu metody bezwykopowej.

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, nałożone w sentencji niniejszej decyzji warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

W celu zminimalizowania wpływu inwestycji na lokalne populacje flory i fauny wskazano konieczność prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym. Kontrola terenu przy udziale specjalistycznego nadzoru przyrodniczego na różnych etapach prowadzenia prac (przed przystąpieniem do prac przygotowawczych i podczas ich przebiegu oraz realizacji zaplanowanych działań minimalizujących) pozwoli ograniczyć do minimum szkody wśród gatunków podlegających ochronie i zwiększy prawdopodobieństwo prawidłowego wykonania zaplanowanych działań i ich skuteczność.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania

na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj. jeżeli czynność:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydające zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Wycinka drzew i krzewów poza okresem lęgowym lub w tym okresie poprzedzona bezpośrednią kontrolą nadzoru przyrodniczego wyeliminuje możliwość nieumyślnego spowodowania utraty lęgów przez ptaki oraz przypadkowego uśmiercenia nietoperzy w związku z wycinką roślinności wysokiej i średniej.

Dla ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska oraz wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń terenu, wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji.

Warunek dotyczący oświetlenia ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką oraz przywabiania ptaków i nietoperzy, które się nimi żywią.

Odpowiednia lokalizacja zaplecza budowy zapewni ochronę środowiska przyrodniczego w tym drzewostany, cieków, cennych siedlisk przyrodniczych zlokalizowanych w granicach inwestycji i jej buforze. Właściwe wyznaczenie pasa montażowego, ciągów transportowych, baz materiałowych ograniczy późniejsze straty w roślinności.

W celu zapobieżenia utraty wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono warunki postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi. Dodatkowo sposób zdejmowania gleby umożliwi bezpieczną ucieczkę drobnej zwierzyny z terenu prowadzonych prac.

Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą drzew przewidzianych do adaptacji zapewni zachowanie drzewostanu w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności.

W celu zabezpieczenia środowiska wodnego rzek: Świder, Mienia, Długa, Czarna nałożono warunki realizacji inwestycji metodą bezwykopową.

W celu zabezpieczenia cieków przy pracach prowadzonych metodami innymi niż metoda bezwykopowa wskazano na konieczność prowadzenia prac przy niskich stanach wody lub przy suchym korycie. Nałożono warunki wskazujące na konieczność, w przypadku zniszczeń, doprowadzenia skarp do stanu poprzedniego. Wskazano również, na konieczność oczyszczenia wód z odwodnień oraz z prób hydraulicznych przed wprowadzeniem ich do cieku, zabezpieczenie cieków (skarp, dna) i prowadzenie powyższych prac pod nadzorem hydrogeologa.

W celu ochrony siedlisk 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) i 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) wprowadzono warunki zabezpieczenia i sposobu prowadzenia prac przy zidentyfikowanych płatach. W celu minimalizacji wpływu realizacji inwestycji na fragment siedliska 91E0 zlokalizowany przy granicy obszaru Natura 2000 wprowadzono warunki związane z właściwą wycinką zadrzewień oraz nasadzeniem kompensującym, a także prowadzeniem prac pod nadzorem przyrodniczym. W celu minimalizacji wpływu realizacji inwestycji na płaty siedliska 6510 wprowadzono warunki prowadzenia prac w sezonie jesienno-zimowym, odpowiedniego postępowania z runią oraz prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu botaniki.

W celu ochrony porostów, mszaków, roślin naczyniowych objętych ochroną prawną, wprowadzono warunki oznakowania stanowisk, prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu botaniki, uzyskania stosownych zezwoleń.

W związku z występowaniem roślin inwazyjnych wprowadzono w określonych kilometrażach warunki wskazujące na konieczność ich utylizacji.

W celu ochrony mrowiska nałożono warunek wskazujący zabezpieczenie go przed zniszczeniem, tj. oznaczenie w terenie oraz prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu entomologii.

Poprzedzenie czynności obejmujących niszczenie siedlisk ślimaka winniczka kontrolą terenu i odłowem wszystkich stwierdzonych osobników gatunku oraz ich przemieszczaniem z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca wykonywane w odpowiednim terminie i pod nadzorem malakologicznym wynikają z potrzeby ochrony siedliska gatunku będącego obszarem rozrodu oraz w okresie zimowania. Ich wykonanie zgodnie z przepisami odrębnymi, pod nadzorem malakologicznym zapewni odpowiedni stan ochrony gatunku.

W celu ochrony gatunku motyla czerwończyka nieparka *Lycaena dispar* we wskazanym kilometrażu, nałożono warunek prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu entomologii.

W celu ograniczenia przypadkowego zabijania płazów i gadów w związku z zagrożeniem przekształcenia fragmentu siedliska i śmiertelności podczas prac budowlanych dla jaszczurki zwinki *Lacerta agilis* i zaskrońca zwyczajnego *Natrix natrix* na etapie realizacji inwestycji wprowadzono warunek ograniczenia dostępu do miejsc, gdzie będą prowadzone prace, poprzez zastosowanie tymczasowych płotków herpetologicznych ze wskazaniem kilometrażu oraz parametrów płotków.

W celu ochrony teriofauny (borowiaczka *Nyctalus leisleri*, bobra europejskiego *Castor fiber*, kreta europejskiego *Talpa europaea*, mroczka późnego *Eptesicus serotinus*) wprowadzono warunek prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu teriologii.

W celu umożliwienia wyprowadzenia miotu przez wiewiórkę w kilometrażu, w którym stwierdzono jej obecność wprowadzono warunek nakładający ograniczenie czasowe na wycinkę drzew, tj. wstrzymanie wycinki w okresie 28.02-01.09 lub prowadzenie jej pod nadzorem teriologicznym.

W związku z możliwością rozmnażania się wydry przez cały rok i utrudnionym określeniem czasu i miejsca odchowu młodych wprowadzono warunek prowadzenia prac wzdłuż cieków wodnych o stwierdzonym występowaniu wydry, pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu teriologii.

Ze względu na wrażliwość ikry i larw na emisję zawiesiny podczas prac budowlanych, wprowadzono warunek nie prowadzić prac mogących powodować taką emisję w terminie między 1 marca a 31 lipca.

W celu zabezpieczenia składników przyrody rezerwatu przyrody Świder przed wpływem inwestycji na określono warunki realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:  
Projektowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem, na którym nie istnieje prawdopodobieństwo przekroczenia standardów jakości środowiska.
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że przedmiotowa inwestycja nie znajduje się na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia dla gminy Wiązowna wynosi 157 osób/km<sup>2</sup>.

Gęstość zaludnienia dla gminy Dębe Wielkie wynosi 153 osób/km<sup>2</sup>.

Gęstość zaludnienia dla gminy Mińsk Mazowiecki wynosi 151 osób/km<sup>2</sup>.

Gęstość zaludnienia dla gminy Stanisławów wynosi 66 osób/km<sup>2</sup>.

Gęstość zaludnienia dla gminy Kołbiel wynosi 75 osób/km<sup>2</sup>.

i) obszary przylegające do jezior:

W miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:

Zgodnie z opinią ZZ, planowana inwestycja nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

3) Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z przekształceniem profilu i właściwości

fizykochemicznych gleb. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.

- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Informacje zawarte w dokumentacji wskazują na brak możliwości wystąpienia znaczących oddziaływań związanych z innymi przedsięwzięciami.

- g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Zaplanowana przez inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

Uwzględnienie powyższych informacji w uzasadnieniu rozstrzygnięcia wypełnia obowiązek wynikający z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś.

W przedmiotowym wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor wniósł również o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa.

Jak wskazał inwestor, wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zasadny jest z uwagi na ważny interes społeczny oraz szczególnie ważny interes strony.

Zasadność nadania rygoru natychmiastowej wykonalności jak uzasadnił wnioskodawca, wynika z tego, iż planowana inwestycja jest inwestycją celu publicznego, poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne regionu dla okolicznych odbiorców indywidualnych i przemysłowych. Dzięki przeprowadzonej budowie ulegnie poprawie bezpieczeństwo użytkowania sieci, co ma wpływ na ochronę życia i zdrowia ludzkiego. Na inwestorze ciąży obowiązek o charakterze publiczno-prawnym, polegający na zapewnieniu sprawności urządzeń technicznych, w sposób gwarantujący zarówno bezpieczeństwo eksploatacji sieci gazowej, jak również bezpieczeństwo energetyczne. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji przyspieszy procedurę wydania zezwolenia na realizację ww. inwestycji, w tym samym rozpoczęcie robót budowlanych związanych z budową gazociągu.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów, tutejszy organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt III sentencji decyzji).

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im

wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. O powyższych możliwościach, organ prowadzący postępowanie powiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 11 marca 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.65.2025.AGO.24), a dodatkowo inwestora – zawiadomieniem z dnia 11 marca 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.65.2025.AGO.25).

W dniu 4 marca 2026 r. do tutejszego organu zostały doręczone uwagi i wnioski strony postępowania – p. ██████████. Przedmiotowe uwagi dotyczą: analizy przeznaczenia terenu inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, analizy oddziaływania skumulowanego inwestycji z linią elektroenergetyczną, możliwości wpływu na wariantowania inwestycji na etapie spotkań z mieszkańcami, formy konsultacji społecznych, przedstawienia analizy wariantowej inwestycji, stwierdzenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W ww. piśmie wniesiono również o: włączenie przedmiotowego pisma wraz z załącznikami do akt sprawy, uwzględnienie przedstawionych uwag przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przesłanie drogą elektroniczną części dokumentów stanowiących akta sprawy.

W odniesieniu dot. kwestii miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Regionalny Dyrektor wskazuje, że zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 6 ustawy ooś dla przedmiotowej inwestycji nie mają zastosowania przepisy art. 59a ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy ooś. Wobec powyższego, nie jest dokonywana analiza zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tutejszy organ przeanalizował natomiast kryteria określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś w zakresie lokalizacji inwestycji i jej wpływie na środowisko. W odniesieniu do kwestii kumulacji oddziaływań przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami tutejszy organ wskazuje, iż informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji przedstawiają w sposób jasny i nie budzący wątpliwości ww. kwestie (np. str. 111 – 112 karty informacyjnej przedsięwzięcia). W odniesieniu do kwestii spotkań z mieszkańcami oraz konsultacji społecznych Regionalny Dyrektor zauważa, że zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Natomiast w niniejszym postępowaniu nie jest przeprowadzona procedura oceny oddziaływania, zatem nie jest przeprowadzany udział społeczeństwa, a jedynie strony postępowania mają możliwość czynnego udziału w postępowaniu oraz możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – w oparciu o art. 10 § 1 Kpa. Powyższe zostało umożliwione stronom, o czym zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 11 marca 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.65.2025.AGO.24). W odniesieniu do kwestii wariantowania inwestycji tutejszy organ zauważa, że zgodnie z art. 62a ust. 1 pkt 4 ustawy ooś karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać dane o ewentualnych wariantach przedsięwzięcia i informacje w ww. zakresie zostały zawarte w przedłożonej dokumentacji (np. str. 66 – 67 karty informacyjnej przedsięwzięcia), co wypełnia ww. obowiązek ustawowy, bowiem uzasadniono przyjęty do realizacji wariant. W odniesieniu do kwestii sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor dokonał analizy przedłożonego materiału dowodowego względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś i nie widzi podstaw do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla niniejszej inwestycji, a tym samym podzielił stanowisko MPWIS oraz ZZ. Odnosząc się do wniosków przedstawionych w ww. piśmie, Regionalny Dyrektor informuje, iż przedmiotowe pismo zostało włączone do akt sprawy i w niniejszej

decyzji odniesiono się do uwag w nim zawartych, a wskazane dokumentu oraz dane zostały przekazane drogą elektroniczną do p. [REDACTED].

W dniu 2 kwietnia 2026 r. do tutejszego organu zostały doręczone kolejne uwagi i wnioski strony postępowania – p. [REDACTED]. Przedmiotowe uwagi dotyczą: braku rzeczywistego wariantowania inwestycji, braku analizy wpływu inwestycji na zagospodarowanie terenów objętych planowaniem przestrzennym, braku analizy skumulowanego oddziaływania infrastruktury liniowej, wątpliwości co do realnego udziału społeczeństwa w procesie wariantowania, naruszenia prawa strony do czynnego udziału w postępowaniu, wydanie opinii MPWIS i ZZ w oparciu o niepełny materiał dowodowy. Dodatkowo w ww. piśmie wniesiono o: zobowiązanie inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie analizy wariantów, uzupełnienie dokumentacji o analizę wpływu inwestycji na zagospodarowania terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, przeprowadzenie analizy skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji z istniejącą infrastrukturą liniową, rozważenie nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W odniesieniu do wariantowania inwestycji tutejszy organ zauważa, iż w karta informacyjna przedsięwzięcia (zgodnie z art. 62a ust. 1 pkt 4 ustawy ooś) powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, w szczególności dane o ewentualnych wariantach przedsięwzięcia. Zatem informacje w przedmiotowym, podstawowym zakresie zostały zawarte w przedłożonej do tutejszego organu dokumentacji – na str. 66 – 67 karty informacyjnej przedsięwzięcia w sposób wystarczający odniesiono się do wymogu ustawowego i wskazano uzasadnienie przyjętego wariantu. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie obligują do przedstawiania w karcie informacyjnej przedsięwzięcia pełnej analizy wariantów inwestycji wraz z ich porównaniem – jest to wymóg raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a, 7 ustawy ooś). W odniesieniu dot. kwestii miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Regionalny Dyrektor wskazuje, że zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 6 ustawy ooś dla przedmiotowej inwestycji nie mają zastosowania przepisy art. 59a ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy ooś. Wobec powyższego, nie jest dokonywana analiza zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tutejszy organ przeanalizował natomiast kryteria określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś w zakresie lokalizacji inwestycji i jej wpływie na środowisko. W odniesieniu do kwestii kumulacji oddziaływań przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami tutejszy organ wskazuje, iż informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji przedstawiają w sposób jasny i nie budzący wątpliwości ww. kwestie (np. str. 111 – 112 karty informacyjnej przedsięwzięcia). W odniesieniu do kwestii udziału społeczeństwa Regionalny Dyrektor zauważa, że zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu – co wiąże się również z art. 33 ustawy ooś. Natomiast w niniejszym postępowaniu nie jest przeprowadzona procedura oceny oddziaływania, zatem nie jest przeprowadzany udział społeczeństwa, a jedynie strony postępowania mają możliwość czynnego udziału w postępowaniu oraz możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – w oparciu o art. 10 § 1 Kpa. W odniesieniu do kwestii naruszenia prawa strony do czynnego udziału w postępowaniu, Regionalny Dyrektor wyjaśnia, iż strony postępowania były każdorazowo informowane o etapie prowadzonego postępowania w formie obwieszczeń, w tym również o możliwościach wynikających z ww. art. 10 § 1 Kpa (obwieszczenie z dnia

11 marca 2026 r. - znak: WOOŚ-II.420.65.2025.AGO.24). Zgodnie z art. 73 Kpa strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, a prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Ww. czynności są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Dodatkowo, organ administracji publicznej może zapewnić stronie dokonanie czynności, o których mowa wyżej, w swoim systemie teleinformatycznym, po uwierzytelnieniu strony w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. P. [REDAKTOWANE] nie wносиła o wyznaczenie terminu wglądu do akt na żadnym etapie prowadzonego postępowania, a jedynie przekazanie dokumentów drogą elektroniczną. Tutejszy organ nie dysponuje systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 73 § 3 Kpa, zatem z przyczyn niezależnych nie mógł skorzystać z możliwości przewidzianej przepisami prawa. Zatem w niniejszym przypadku jedyną formą zgodną z cyt. zapisami Kpa jest wgląd do akt w siedzibie organu. Jednakże biorąc pod uwagę aktualną sytuację życiową p. [REDAKTOWANE], wychodząc naprzeciw obywatelom i kierując się zasadą pogłębiania zaufania publicznego, Regionalny Dyrektor udostępnił możliwe dokumenty p. [REDAKTOWANE] inną drogą elektroniczną niż wskazana powyżej, w terminie przewidzianym w obwieszczeniu na wgląd do akt sprawy i możliwość składania uwag i wniosków przez strony postępowania. Ponadto, strony postępowania już obwieszczeniem z dnia 23 lipca 2025 r. (znak: WOOŚ-II.420.65.2025.AGO.2) zostały poinformowane o wszczęciu przedmiotowego postępowania, zatem od tego czasu mogły zapoznać się z aktami sprawy. Tutejszy organ umożliwiał wgląd do akt stronom postępowania w siebie organu, jeżeli o to wносиły i nie ograniczał ich prawa w tym zakresie. Odnosząc się do kwestii dot. stanowisk wydanych przez MPWIS i ZZ, Regionalny Dyrektor zauważa, że ww. organy dysponowały kompletnym materiałem dowodowym, który zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy ooś winien zostać im przekazany. Zarówno MPWIS i ZZ, jak i Regionalny Dyrektor, w przypadku zidentyfikowania braków w dokumentacji, ma prawo wystosować wezwanie do jej uzupełnienia – tak, aby zgromadzony materiał dowodowy zawierał informacje wskazane w art. 62a ustawy ooś i pozwalał na ocenę kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Regionalny Dyrektor i MPWIS stwierdzili taką konieczność i wezwali do uzupełnienia dokumentacji tak, aby była możliwa rzetelna ocena wpływu inwestycji na wszystkie elementy środowiska. Odnosząc się do wniosku dot. uzupełnienia dokumentacji (w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia) i przeprowadzenie analizy skumulowanego oddziaływania, tutejszy organ wyjaśnia, iż nie widzi podstaw do dodatkowego uzupełnienia materiału dowodowego, gdyż zawiera on wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa oraz pozwala na ocenę kryteriów, o których mowa wyżej. W odniesieniu do kwestii wniosku dot. rozważenia nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor wskazuje, iż dokonał rzetelnej analizy wpływu inwestycji na środowisko, w oparciu o określone przepisami prawa kryteria i nie widzi podstaw do stwierdzenia ww. obowiązku. Konsekwencją ww. analizy jest niniejsza decyzja.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, w tym z uwagi na stopień przekształcenia miejsca

inwestycji oraz jego otoczenia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia – zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie**

*Jacek Lolo*  
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., za pośrednictwem pełnomocnika: XXXXXXXXXX
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie